

Nootdorp, 17 november 2016

Verslag van de beroepsprocedures inzake de Positieflijst, 16 november 2016.

Het beroep aangaande de positieflijst voor zoogdieren is goed verlopen. We moeten nog wel even wachten op de uitspraak maar duidelijk is dat de rechters van College van Beroep voor het bedrijfsleven zich zeer goed hadden ingelezen, precies begrepen waar de knelpunten zitten en de vertegenwoordiger van de Staatssecretaris stevig aan de tand hebben gevoeld. De vertegenwoordigers van de Staatssecretaris hadden zich niet voorbereid en konden de vragen van de rechters niet of nauwelijks beantwoorden. Met name de navolgende punten die door ons zijn aangevoerd leken door het College zeer goed begrepen te worden:

- het onderzoek dat door de PEC is uitgevoerd is niet objectief (één van de drie rechters kon zo aanwijzen waar het eindoordeel afkomstig was van de tegenstanders van de dierhouderij),
- de gebruikte niet-wetenschappelijke bronnen (wikipedia etc) mochten niet gebruikt worden en nu niet duidelijk is welke conclusies zijn gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek en welke niet, is niet voldaan aan de eisen die aan een onderzoek worden gesteld,
- niet aannemelijk is gemaakt dat de Muntjak en de Mazama niet gehouden kunnen worden met een houderijvoorschrift, daarmee is de plaatsing op de lijst van verboden soorten onrechtmatig,
- bij de aanvraag voor plaatsing van een soort op de positieflijst mag niet worden geëist dat de aanvrager aantoont dat een dier gehouden kan worden, de Staatssecretaris dient te bewijzen dat een dier niet gehouden kan worden,
- er kan bezwaar gemaakt worden tegen de plaatsing van een soort op de lijst van dieren waarvoor een soortspecifiek houderijvoorschrift wordt vastgesteld.
- omdat de Staatssecretaris aangaf bezig te zijn met een nieuwe lijst heb ik de rechters verzocht twee knelpunten op te lossen die spelen bij de bestaande lijst en bij de nieuwe lijst een nog groter probleem vormen dan bij de huidige, namelijk dat de Staatssecretaris kan afwijken van het wetenschappelijke oordeel en dat de Staatssecretaris soorten kan verbieden waarvoor geen onderzoek beschikbaar is.

Ik acht de kans dat we op voornoemde punten gelijk krijgen groot. Mogelijk zijn er nog meer punten waarop we gelijk krijgen, maar we moeten de uitspraak even afwachten. Gevolg van het beroep kan zijn dat de methodiek door de rechter wordt afgeschoten waardoor de lijst (ook degene die men nu weer maakt) overnieuw moet. De rechters hebben overigens zeer grote zorgen over de wijze waarop de PEC en PAC zijn aangesteld zonder formeel aanstellingsbesluit en over de taakverdeling en dan met name de effectiviteit van de controlerende rol van de PAC. Ook was duidelijk dat de rechters, conform de Europese eisen, van mening zijn dat de Staatssecretaris zelf de beoordeling en het onderzoek dient te verifiëren.

Mw. Mr. E. (Erna) Philippi-Gho
Natuur en Recht