



Platform Verantwoord Huisdierenbezit,

Aan de heer dr. H. Bleker,
Staatssecretaris van EL&I,
Postbus 20401,
2500 EK Den Haag.

Barneveld, 23 april 2012.

Geachte heer Bleker,

Naar aanleiding van uw antwoord van 3 april 2012 op mijn schrijven van 22 juni 2011, wil ik u het navolgende laten weten:

In uw reactie op het gestelde ten aanzien van het Andibel-arrest, beperkt u zich tot een tweetal termen, 'objectief' en 'non-discriminair' (**punt 34** van het arrest). Er is echter méér. Zo ontbreekt met name de essentiële afweging of de vereisten (in dit geval ter bescherming van welzijn) niet even doeltreffend op andere wijze kunnen worden gewaarborgd. Het voert te ver hier alle overige punten aan de orde te stellen, te uwer informatie voeg ik een samenvatting toe die we ten behoeve van de PVH-achterban hebben geschreven (**2012-04-11 toelichting Andibel-arrest**, zie bijlage).

U geeft aan dat de Positieflijst voor zoogdieren op basis van objectieve criteria tot stand komt. Wij wagen dat ten zeerste te betwijfelen. De door de onderzoekers van de WUR voorgestelde systematiek leunt op een aantal meer dan twijfelachtige uitgangspunten:

- de primaire beoordeling gaat uit van een **uiterst arbitraire** elektronische populariteit van diersoorten, 'gemeten' in Scopus, Google Scholar en Wikipedia, de veelheid aan geschreven 'vakliteratuur' uit de sector wordt gemakshalve buiten beschouwing gelaten;
- daarbij **wordt niet onderzocht** of de houder in staat is recht te doen aan de welzijnseisen van de soort, vanuit wat elektronische kennisfragmenten over formaat en gedrag extrapoleren uw onderzoekers en trekken ze alvast conclusies als startpunt voor de beslissing;
- verder wordt er in het rapport een nogal merkwaardige stelling betrokken: **er wordt van uit gegaan** dat de baten van het houden in gevangenschap ten opzichte van het leven in de natuur nul zijn; dat lijkt geen uiting van wetenschappelijke objectiviteit, dat lijkt ons meer een politieke keuze.

U geeft aan dat de Positieflijst voor zoogdieren op basis van non-discriminatoire criteria tot stand komt. Ook daar kunnen de nodige kanttekeningen bij worden geplaatst.

- de beoordeling gaat uit van een door uw onderzoekers bedachte "**Jan-Modaal-voor-de-gezelschapsdierenhouderij**", wiens dierhouderij-mogelijkheden karikuraal gefixeerd zijn (een doorzonwoning met binnenshuis 15 m² en buitenshuis 30 m²); indien u vanuit een soortgelijke systematiek regels zou willen opleggen aan de overige deelpopulaties van de Nederlandse samenleving (zoals allochtone en religieuze groepen), haalt u de voorpagina's van alle kranten;

- een aanzienlijk deel van de dierhouders ervaart het als **schofferend**, dat hun rechten (in dit geval om dieren te mogen houden) op deze wijze worden bepaald en beperkt; dit criterium geeft geen enkele feitelijke informatie over hun inspanningen aangaande dierenwelzijn en voorbij gaat aan de welzijnsituatie en de welzijnskansen van de wèl in een doorzonwoning te houden dieren, het gaat over 'gestandaardiseerde mensen';
- en vervolgens, waar de onderzoekers het '**voorzorgsbeginsel**' ter hand nemen, worden alle tekortkomingen in de elektronische communicatie en alle gebrek aan belangstelling voor de soorten vanuit de onderzoekswereld (inclusief hun eigen onbekendheid met de sector), ten nadele van de gezelschapsdierenhouder uitgelegd, overigens zonder dat daarmee enig aantoonbaar welzijn van de betreffende diersoorten is gediend.

U laat weten dat u geen reden hebt te twijfelen aan het wetenschappelijk gehalte van de onderzoeken die de WUR uitvoert. In algemene zin kunnen wij met u meevoelen. Daarbij, het is niet verkeerd alert te blijven, zelfs als het om 'de wetenschap' gaat. In dit specifieke geval, aangaande het WUR-rapport 345, zijn er enige kanttekeningen te plaatsen:

- op **pagina 2** van **WUR-rapport 345** geven de onderzoekers aan:

*"Een benadering die gebaseerd is op uitsluitend dierkenmerken, gaat voorbij aan de wisselwerking tussen eigenschappen van dieren enerzijds en houderijomstandigheden anderzijds. **Dieren ontlenen hun welzijn juist aan de „match” tussen beide en het vaststellen van de „mate van matching” moet o.i. plaatsvinden op basis van betrouwbare metingen aan het dier. Toetsing vooraf op basis van uitsluitend omgevingskenmerken of uitsluitend dierkenmerken heeft dan ook pas waarde, als een duidelijk verband is aangetoond met het doel dat men nastreeft, dus een beter welzijn van dieren. De Positieflijst zoals dat in het wetsvoorstel is opgenomen, staat het koppelen van voorwaarden aan plaatsing op de lijst niet toe.**"*

Aldus wordt door de onderzoekers vastgesteld dat de vereiste en essentiële objectieve wetenschappelijke toetsing niet wordt uitgevoerd. Maar ja, u wilde wèl een imponerend en 'wetenschappelijk aandoend' rapport om positieflijsten te kunnen opstellen, dus heeft men u dat aangeleverd.

- het voert te ver om hier alle kritische kanttekeningen bij de afwegingen en keuzes in het rapport te bespreken, daarvoor verwijs ik u graag naar de PVH-notitie '**2011-06-22 bedenkingen bij het WUR-rapport 345**' (zie bijlage), die ik ook al aan het eerdere schrijven toevoegde.

Er is overigens nog een punt van grote zorg, dat wij niet eerder ter sprake brachten. Uw onderzoekers hebben nauwelijks kennis van de gezelschapsdierensector en van de betreffende soorten, dit blijkt uit nogal wat weinig zinnige uitingen in **WUR-rapport 408**. Zo hebben wij bijvoorbeeld geen weet van goudhamsters die 10 jaar, tamme muizen die 6 jaar en honden die 30 jaar oud kunnen worden. Er wordt een veelheid aan 'Guinness-book-of-records-achtige' anecdotes geponeerd. Dit schaadt het vertrouwen van de sector in uw lopende exercitie nog meer. Maar wellicht is deze kennisachterstand bij uw onderzoekers op termijn van een aantal jaren bij te spijkeren.

In uw schrijven legt u uit hoe het verder gaat. De sector mag meepraten, de methode wordt verder aangescherpt en ontwikkeld. De onderzoekers willen gegevens verzamelen uit de praktijk, dat lijkt ons nuttig. Daarna, zo meldt u, worden die gegevens door uw onderzoekers van WUR getoetst 'op bruikbaarheid binnen de methode', dat lijkt ons minder geslaagd.



U stapt er lichtvoetig overheen dat de methode in essentie tekort schiet. De methode dient uw politieke doel, 'een beperkte soortenlijst'. Deze gaat voorbij aan de essentiële afweging die op grond van het Andibel-arrest moet worden gemaakt aangaande de criteria en mogelijkheden voor 'verantwoord houden'.

Met het oog op eventuele bestuursrechtelijke vervolgtrajecten moet ik u namens de bij het PVH aangesloten organisaties het navolgende nog heel expliciet laten weten: **Ja**, wij vinden het belangrijk mee te werken aan de opbouw van een database waarin zoveel mogelijk (praktijk)gegevens over de te houden diersoorten worden verzameld en, **nee**, dat betekent niet dat wij daarmee (al dan niet stilzwijgend) instemmen met de methodiek die u in WUR-rapport 345 aanreikt.

met vriendelijke groet,

namens het Platform Verantwoord Huisdierenbezit,

ir. Ed.J.Gubbels,
secretaris PVH,
www.huisdieren.nu.