



Overwegingen bij de voorgenomen Positieflijsten

Inspraak?

- de sector werd wèl gehoord (bij wijze van formaliteit), maar er werd geen enkele respons of opvolging gegeven aan de ingebrachte zorgen en kanttekeningen;
- het eerste gesprek over de methodiek met de onderzoekers van de WUR moet nog plaatsvinden terwijl de eerste bedenkingen daarbij al in juni 2011 werden ingebracht. De sector wordt zowel door de overheid als door de onderzoekers van de WUR volkomen genegeerd in het proces.

Wetenschappelijk verantwoord?

- de door de WUR ontwikkelde systematiek staat bol van de aannames en gaat uit van een aantal (in wetenschappelijk opzicht) onjuiste stellingen, 'natuurlijk gedrag' wordt kritiekloos tot norm verklaard voor de eisen te stellen aan de dierhouderij, aan het welzijn van gehouden dieren wordt geen enkele aandacht besteed;
- de Positieflijsten worden opgesteld op basis van de 'wetenschappelijke aantoonbaarheid' dat de soort géén welzijnsproblemen zal ondervinden in de houderij en dat terwijl 'de wetenschap' nooit geld en aandacht had voor de duizenden soorten die worden gehouden;
- als bepalend criterium geldt een 'norm-omgeving', een doorzonwoning met 15 m² binnen en 30 m² buiten beschikbaar voor de te houden dieren; dat heeft geen enkele relatie met de wijze waarop mensen hun diersoorten houden en doet op twee manieren onrecht:
 - voor de soorten die wèl nog mogen worden gehouden wordt geen enkele bijdrage geleverd aan het welzijn (hoe moet het met die flatbewoner? die mag kennelijk ook alles houden wat in een doorzonwoning past)
 - voor de soorten die niet meer mogen worden gehouden wordt onrecht gedaan aan de inspanningen die tienduizenden houders plegen om hun soorten verantwoord te houden en aan de immense kennis over de biologie van de soorten die door hen werd opgebouwd;
- er wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met het feit dat de meeste van de te verbieden soorten al één tot tientallen generaties in de houderij worden gekweekt en dus al (in hoge mate) zijn aangepast aan de andere leefomgeving (domesticatie).

Schadelijk voor dierenwelzijn !!!

- toepassing van de door de WUR aangereikte beoordelingsmethodiek draagt op geen enkele wijze bij aan dierenwelzijn (tenzij een absoluut houderij-verbod als zodanig wordt geïnterpreteerd), eerder het tegendeel,
- de praktijk leert dat wet- en regelgeving waarvan de burger de redelijkheid en billijkheid niet ziet, gevolgd wordt door burgerlijke ongehoorzaamheid. We hebben dit bij eerdere 'absolute houderijverboden' gezien, de mensen die niet vinden dat ze 'onrecht' begaan, gaan gewoon door met het houden van hun soorten, het zijn alleen de illegale handel en de stroperij die baat hebben bij een dergelijke maatregel,
- door voor de inheemse vogelsoorten een ringenregeling in te stellen, hielden de overheid en de liefhebbersorganisaties zicht op wat er in dat deel van de sector gebeurt. De overige

inheemse diersoorten zijn onvindbaar geworden in de sector, wie het vertrouwen in bepaalde kringen weet te winnen kan overigens over elk gewenst aantal exemplaren van elke soort beschikken,

- behoudens een beperkt aantal soorten van het formaat 'parkdier', worden de te verbieden soorten in de beslotenheid van de eigen woning en achtertuin gehouden, hoe gaat een deregulerende overheid (die chronisch bezuinigt op handhaving) de straks meer dan 10.000 verboden soorten opsporen? Er ligt al een motie van de Tweede Kamer om na de zoogdieren zo snel mogelijk Positieflijsten voor de andere diersoorten vast te stellen,
- en dus creëert de overheid behalve een onmogelijke taak voor zichzelf een, qua omvang, indrukwekkend illegaal circuit, een veelvoud van het huidige illegale circuit (dat de handhavers nu al niet de baas kunnen),
- het meest frustrerende in termen van dierenwelzijn is, dat ook de organisaties in de sector deze 'nieuwe illegale dierhouders' niet meer kunnen bereiken, daarmee staakt het gesprek over goed en beter aangaande de houderij-omstandigheden.

Schadelijk voor soortenbehoud !!!

- in de achterliggende jaren kwam (mede dankzij CITES) de bewustwording tot ontwikkeling dat ook particuliere dierhouders een grote verantwoordelijkheid hebben in het behoud van soorten, steeds meer soorten komen in hun natuurlijke habitat in de knel (door habitat-verwoesting, niet door dierhouders !!!),
- in toenemende mate worden soorten, al dan niet in gecoördineerde programma's (studbooks), in backup-populaties gekweekt en behouden (captive conservation), óók met het oog op mogelijke terugplaatsing in de natuur na biotoopherstel,
- het gaat om de inspanningen van vele duizenden liefhebbers die onmogelijk door de overheid, samen met de dierentuinen, kunnen worden overgenomen, overheden kampen altijd weer met schaarse middelen, dierentuinen beperken zich vooral tot de 'spraakmakende' soorten om diezelfde reden,
- met de komst van de Positieflijsten op basis van de WUR-methodiek komt er een einde aan deze ontwikkeling, komen er minder dieren van al die soorten legaal beschikbaar en zal de druk op de natuurlijke populaties toenemen, de stroperij en illegale handel varen er wel bij,

De praktijk

- de incidenten waarbij de welzijnsbelangen van dieren in de knel komen hebben voor 99 procent betrekking op dieren van soorten die met de komst van de Positieflijsten niet zullen worden verboden, de maatregel draagt aldus, waar het gaat om bescherming van dierenwelzijn, nauwelijks bij,
- de indruk ontstaat dat niet dierenwelzijn het uitgangspunt is voor de komende Positieflijsten, dat de overheid met de (in het licht van het Andibel-arrest) verkeerde argumenten tot korte overzichtelijke lijsten wil komen, het zal aan de bestuursrechter zijn daarover te oordelen,
- we moeten vaststellen dat de overheid op het punt staat een ontwikkeling in gang te zetten waarbij het middel erger zal blijken dan de kwaal, een ontwikkeling die dramatisch negatieve gevolgen zal hebben, zowel in termen van dierenwelzijn als in maatschappelijke zin.