

20 februari 2013

Geachte mevrouw Dijkma,

Namens het **Platform Verantwoord Huisdierenbezit** en de aangesloten organisaties in de sector wend ik mij tot u met een punt van grote zorg. Wij vragen u om een onderhoud daarover.

Momenteel worden door de ambtenaren van uw ministerie de voorbereidingen getroffen voor de opstelling van een **Positieflijst** voor Zoogdieren. Wij voorzien bij de huidige aanpak grote problemen, zowel in de maatschappelijke sfeer als op het vlak van dierenwelzijn.

We hebben de stellige indruk dat onze argumenten en overwegingen u niet bereiken. Uw ambtenaren zijn tot geen enkele inhoudelijke gedachtenwissling met de sector bereid, ze lijken het standpunt van de anti-dierhouderijlobby te omarmen. Wij willen u het navolgende laten weten:

- meer dan de helft van de Nederlandse huishoudens heeft huis- of gezelschapsdieren, naar schatting zijn er meer dan 500.000 houders met ook 'bijzondere soorten', de soorten die straks niet op de Positieflijst komen en daarmee dus worden verboden.

- bij de toenemende aantasting van natuurlijke habitats worden de gehouden dierpopulaties steeds belangrijker voor het behoud van soorten ten behoeve van later biotoopherstel, er lopen al tal van 'captive conservation' projecten die vrijwel uitsluitend op particuliere houders en kwekers draaien;

- uit de gegevens van de LID blijkt dat er nauwelijks welzijnsproblemen voorkomen bij de 'bijzondere soorten', het gaat daarbij vrijwel uitsluitend om de knuffel- en aaidieren en om verwaarlozing, niet om gebrek aan kennis (onkunde) of om welzijnsproblemen veroorzaakt door 'het houden' van de dieren;

- de door de WUR ontwikkelde methode schiet in wetenschappelijk opzicht tekort, de argumenten werden bij elkaar geraapt om aan de wens van hun opdrachtgever tegemoet te komen, we zullen dat (desnoods publiekelijk) aantonen;

- de WUR-methode is bovendien strijdig met het gestelde in het Andibel-arrest hetgeen, als dat persé moet, aan de bestuursrechter zal worden voorgelegd ('gedrag in de natuur' is niet het bepalend criterium voor 'welzijn in de houderij');

- de open EU-grenzen in combinatie met een nationaal verbod van een veelheid van diersoorten (die hoofdzakelijk in de achtertuin en in huis worden gehouden) leidt tot een indrukwekkend illegaal circuit;

- die toekomstige illegale dierhouders kunt u niet vinden zonder een aanzienlijke verhoging van de handhavinginspanningen, erger is dat deze dierhouders ook voor de organisaties in de sector onbereikbaar worden; uw voorgangers legden bij de sector de opdracht neer om samen met de houders van goed naar beter te komen in de dierhouderij.

Samenvattend : - de WUR-methode is wetenschappelijk aanvechtbaar,
- ze is strijdig met het Andibel-arrest,
- ze is schadelijk voor de behoudsinspanningen voor vele honderden soorten,
- ze draagt niet bij aan verbetering van dierenwelzijn, in tegendeel (illegaliteit),
- in de sector is er geen enkel draagvlak voor deze aanpak.

Wij voorzien een rampzalige maatschappelijke ontwikkeling waarbij 'werken aan dierenwelzijn' wordt vervangen door een slepend onoplosbaar conflict, zoals we dat twintig jaar lang voor de Pitbull hebben meegemaakt. Voor de goede orde, wij zijn niet tegen het instrument 'Positieflijsten' als zodanig, maar verwachten daarbij wèl een invulling die recht doet aan dierenwelzijn en aan de inspanningen van dierhouders. Een op de levensovertuiging van enkelen gebaseerd houderijverbod doet aan grote groepen in de maatschappij en aan dierenwelzijn tekort.

met vriendelijke groet,

ir. Ed.J.Gubbels
secretaris Platform Verantwoord Huisdierenbezit
www.huisdieren.nu