

Aan mevrouw S. Dijkma
Staatssecretaris van Economische Zaken
Postbus 20401
2S00 EK Den Haag

Onderwerp: Invoering Positieflijst Zoogdieren, een formeel verzoek

Otterlo, 20-08-2013

Geachte mevrouw Dijkma,

Dank voor uw antwoord van 16 augustus 2013 (DGA DAD / 13118150) op ons schrijven van 27 juni jl. Er blijven nog wat punten waarop wij u uitdrukkelijk moeten wijzen. Uit uw schrijven blijkt dat u niet geheel juist dan wel onvolledig werd geïnformeerd.

- U schrijft dat de 90 onderzochte soorten zijn gekozen omdat die, op grond van informatie uit het veld, ‘naar alle waarschijnlijkheid’ daadwerkelijk in Nederland worden gehouden. Dat er geen noodzaak zou zijn de overige soorten te beoordelen. Dit is niet correct.

Uit de inventarisatie van in Nederland gehouden en aan particulieren verkochte zoogdiersoorten blijkt dat dit **359 soorten** betreft (**WUR-rapport 701**). Daarna zijn er in het overleg tussen uw ambtenaren en de WUR-onderzoekers motieven gezocht om die lijst zover mogelijk in te korten. Een van die motieven was, dat als de soort slechts door één stakeholder werd aangemeld, dat die dan buiten de beoordeling kon blijven. Dit is onterecht, er werden ad hoc criteria toegevoegd in strijd met het gestelde in het Andibel-arrest.

- We willen u er nogmaals op wijzen dat een groot deel van de dierhouders in een vroeg stadium van het proces afhaakte vanwege de arrogante opstelling van uw ministerie en de WUR-onderzoekers (‘dat maken wij wel uit’). Er heeft geen enkel overleg plaatsgevonden over de door de sector ingebrachte inhoudelijke argumenten en overwegingen. De sector werd ‘gehoord’ en vervolgens werden de ingebrachte punten genegeerd.

De consequentie hiervan is dat er nog vele gehouden soorten zijn (boven het geconstateerde aantal van 359) die men niet heeft gemeld wegens een absoluut gebrek aan vertrouwen in een faire behandeling door de overheid i.c. uw ministerie.

- Indien u voor dit moment een ‘reële’ beperking zou willen aanbrengen in de ruim 5400 te beoordelen soorten, dan zouden tenminste alle binnen de EU gehouden soorten moeten worden beoordeeld. Voor al de soorten waarvoor u dit nalaat (en die daarmee ‘verboden’ zijn) creëert u zonder enige motivatie een handelsbelemmering, hetgeen strijdig is met het gestelde in het Andibel-arrest.

- U suggereert dat u, mede naar aanleiding van onze opmerkingen, de ‘normomgeving’ uit de systematiek hebt gehaald. Wij denken dat dat wat anders ligt. Nadat er werd ingezet op de kortst mogelijk Positieflijst, bedacht een van uw medewerkers of uw WUR-opdrachtnemers dat alles wat niet in een doorzonwoning past, verboden moet worden. Na alle kritiek en grote verontwaardiging uit de sector, bleek dat ook juridisch geen houdbare aanpak en werd die regel maar geschrapt.

- U brengt de lijst van 33 zoogdiersoorten die ‘onder voorwaarden’ mogen worden

gehouden als een gebaar van welwillendheid en ruimhartigheid. U tracht daarmee de aandacht af te leiden van de ruim 5300 soorten die u zonder enige vorm van proces verbiedt. Ook deze ‘tegemoetkoming’ (binnen de groep van 90 wèl beoordeelde soorten) doet niets af aan het feit dat u geheel en al wederrechtelijk een verbod op het houden van al de andere soorten probeert in te stellen.

- U maakt melding van het ‘overleg’ met het PVH in de achterliggende periode en verwijst naar de komende periode waarin u op onze constructieve bijdrage rekent aan ‘de afbraak van de gezelschapsdierensector’. Het lijkt me goed de zaken te scheiden.

In de fase waarin de methode werd ontwikkeld en de sector haar constructieve bijdragen probeerde aan te reiken, vond er geen enkel overleg met ons plaats. Bij alle namens u georganiseerde bijeenkomsten werd er tegen ons gepraat, werden de door ons ingebrachte bedenkingen en overwegingen volledig genegeerd. Desondanks blijft u met grote ijver herhalen dat wij invloed gehad hebben op de conclusies die u nu wilt bereiken. Wij willen u opnieuw laten weten dat wij zowel de namens u gevolgde werkwijze als de bereikte conclusies volledig afwijzen.

Voor wat betreft ‘de afbraak van de sector’, vanuit onze verantwoordelijkheid voor het welzijn van de dieren die het betreft, zullen wij deelnemen aan dit proces en ervoor proberen te waken dat de ingrepen die u zich mogelijk voorstelt (castreren en scheiden) niet tot de te verwachten grove aantastingen van het welzijn van die dieren zullen leiden.

Voor wat betreft de behartiging en bewaking van dierbelangen kunt u op ons rekenen. Voor wat betreft het, waar mogelijk, aanvechten van de door u gekozen systematiek ook.

- Tot slot gaat u in op de procedure om soorten aan de Positieflijst te doen toevoegen c.q. er vanaf te halen. U legt daarbij de bewijslast bij de burger. De burger moet (binnen de door u opgelegde systematiek) ‘beargumenteren en aantonen’ dat een soort wel of niet door particulieren kan worden gehouden. U vergist zich.

Er is binnen het Europese recht een vrij verkeer van goederen en diensten tussen de lidstaten (ook de gezelschapsdieren vallen hieronder). Indien een nationale overheid daarin belemmeringen wil aanbrengen, is het aan die overheid om aan te tonen dat daar gerechtvaardigde gronden voor zijn. Het Andibel-arrest schetst de kaders waarbinnen u die belemmeringen voor het houden, en dus ook verhandelen, van dieren mag aanbrengen. Ook op dit punt zullen wij, zo nodig, een oordeel van de bestuursrechter vragen.

Wij hebben u een aantal malen eerder onze zorgen laten weten over het lopende proces en de maatschappelijke chaos die u daarmee in onze sector dreigt aan te richten. Zie daarvoor onder andere onze mail van 20 februari 2013 aan u. Wij doen opnieuw een klemmend beroep op u om een en ander te heroverwegen. Borging van dierenwelzijn kan alleen in samenwerking met de houderijsector. In het lopende proces werd de inbreng van de sector volledig genegeerd, dit is absoluut onaanvaardbaar en contra-productief. Deze aanpak draagt niet bij aan dierenwelzijn, is in dat opzicht zelfs schadelijk.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Ton Ebben
Voorzitter Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH)
www.huisdieren.nu