

Van: Ed.J.Gubbels [mailto:ed.j.gubbels@home.nl]

Verzonden: zondag 13 april 2014 16:37

Aan: Kool, Henri (Min EZ directeur DAD)

CC: Hoogeveen Hans (DG EZ) (j.p.hoogeveen@minez.nl); 2. Ebben, Ton (voorzitter PVH); 2. Secretariaat PVH

Onderwerp: FW: motivatie voor het al dan niet plaatsen van soorten op de Positieflijst

Geachte heer Kool, beste Henri,

Nu, drie weken na jouw onderstaand reactie van 21 maart op mijn verzoek om te mogen beschikken over de motivering die geleid heeft tot de plaatsing van soorten op de verschillende lijsten, wordt het tijd om wat formeler te vragen om enige openbaarheid van bestuur. Kennelijk lukt het niet om dit te realiseren in een soort van redelijk overleg.

Op 28 augustus 2013 hebben wij middels een Wob-verzoek (**zie bijlage**) gevraagd ons te informeren over de gronden die tot de lijsten hebben geleid die mevrouw Dijkstra op 19 juni 2013 aan de Tweede Kamer presenteerde. We hebben de nu opnieuw gevraagde informatie ook toen niet gekregen.

We zijn in de achterliggende maanden erg terughoudend geweest om jullie streven 'er samen uit te komen' de ruimte te geven. Intussen zien we het formele traject gewoon doordenderen. Nu weer gaan we naar 1 mei toe, de datum waarop opnieuw een termijn voor de sector verstrijkt, dit keer voor het aanvragen van herbeoordelingen. Er rest ons weinig anders dan het formele en publieke traject maar weer op te pakken, we zullen ons daar komende week over beraden.

Terugkomend op jouw mail van 21 maart, je gaf aan dat de WUR-database moeilijk toegankelijk is. Toen begin 2013 de sector-deskundigen door EZ en de WUR werden uitgenodigd een mening te hebben over de resultaten, kon iedereen middels een wachtwoord toegang krijgen tot alle gegevens en conclusies in de database en kon alle nu gevraagde informatie toegankelijk worden gemaakt. Een jaar later kan dat niet meer?

Bovendien, de database is kennelijk toegankelijk genoeg om conclusies te trekken en de sector te confronteren met de beleidsmatige consequenties daarvan maar blijkbaar niet toegankelijk genoeg om jullie besluiten te motiveren? Ik geef het maar toe, ik begrijp het niet.

Ik wil helder zijn: wij verwachten van EZ de onderliggende motivatie bij het besluit tot indeling van de 90 soorten in de drie categorieën, en wel, gespecificeerd per diersoort. In het Bestuurlijk Overleg werd door EZ voorgesteld (verlangd? vereist?) dat wij zouden motiveren waarom wij menen dat een verboden (rode) soort in aanmerking komt voor herbeoordeling. Die motivering is simpel. Het betreft soorten die al vele jaren en vele generaties worden gehouden en gefokt, zonder dat wij aanwijzingen hebben voor structurele problemen met het welzijn van de gehouden dieren. Wij menen zelfs dat er, relatief gezien, minder vaak (incidentele) welzijnsproblemen voorkomen bij deze soorten dan bij de 'van beoordeling vrijgestelde' honden, katten en landbouwhuisdieren.

Mocht EZ alsnog overwegen de onderliggende database met de conclusies (of alleen maar de motivering per soort, inclusief 'oneliners' en literatuurreferenties) aan ons ter beschikking te stellen, we hebben er geen bezwaar tegen als dat elektronisch gebeurt. Wel natuurlijk onder voorwaarde dat daarbij een goedwerkende en efficiënte viewer beschikbaar is of wordt gemaakt.

Tot slot, wij zijn en blijven bereid tot elk overleg op zoek naar redelijkheid en billijkheid. Daar past in onze beleving niet bij, dat wij pas over de motivering van jullie besluit kunnen beschikken nadat de regeling van kracht is geworden.

Groet,

Ed.

Ir. Ed.J.Gubbels
Secretaris PVH
www.huisdieren.nu

Van: Ed.J.Gubbels [<mailto:ed.j.gubbels@home.nl>]

Verzonden: vrijdag 4 april 2014 13:34

Aan: Kool, Henri (Min EZ directeur DAD)

CC: 2. Ebben, Ton (voorzitter PVH); 2. Secretariaat PVH; Bours, Paul (min EZ) (p.l.f.bours@mineleni.nl)

Onderwerp: FW: motivatie voor het al dan niet plaatsen van soorten op de Positieflijst

Beste Henri,

Ik heb niet meer van je gehoord sinds onderstaande mail. Voor ons is een beetje de vraag, hoe gaan we het doen? Het feit dat EZ de sector een lijst van groene, paarse en rode soorten oplegt, betekent gewoon dat er een besluit is genomen, een besluit dat nog enige discussie oproept.

Maar, het is tot nu toe nog steeds een ongemotiveerd besluit, althans, we hebben behalve de lijst en wat algemene achtergronddocumenten, nog steeds geen zicht op waarom de ene soort wèl en de andere soort niet mag. Door de info-verstrekking te versnipperen wordt het voor ons wat lastiger om de consistentie in jullie besluitvorming te beoordelen, maar dat is alleen maar een kwestie van de mouwen oprollen en aan het werk gaan. Als het niet anders kan, moet dat maar.

Wil je ons laten weten of je vindt dat we die vijftig verzoekjes moeten gaan sturen of dat we over de lijst kunnen beschikken? De soortenlijst is, behoudens wat modificaties, al bijna een jaar oud en het kan toch niet waar zijn dat ons verzoek als 'onredelijk' wordt beoordeeld, het gaat gewoon om nuchtere criteria die tot conclusies hebben geleid. Ik wil er wel een formeel verzoek aan besteden, maar dat willen we eigenlijk liever niet, dat draagt niet bij aan een soepele procesgang. Ik hoop komende week van je te horen.

Ik heb nog een andere vraag, dat is waarschijnlijk wèl een lastige. In de aanloopfase zijn er door de WUR soorten buiten de beoordeling gehouden 'op grond van overige wetgeving'. Zo werd de Steenmarter (Martes foina) uitgesloten van beoordeling op grond van de Flora- en Faunawet ondanks dat die door tenminste twee houders was aangemeld. Het is zo maar een voorbeeld waar we toevallig weet van hebben omdat Paul Koene dat indertijd desgevraagd aangaf (en onvermurwbaar bleek). De Flora- en Faunawet kent een reeks van soorten die gewoon gehouden mogen worden mits het dieren betreft die in de houderij gefokt zijn. We gaan dus vragen de Steenmarter op te nemen in de tweede tranche.

Algemener, kunnen wij beschikken over een overzicht van soorten die bij voorbaat werden uitgesloten van beoordeling en de motieven op grond waarvan dit gebeurde. Onze mensen 'leven' met die overige wetgeving en wellicht kunnen zij zo hier en daar nog wat vergissingen recht zetten.

Het gaat bovendien in veel gevallen over door individuele houders aangemelde soorten, dus daar kun je gemakkelijk controleren. Ik besef, het zal niet gemakkelijk zijn om die gegevens snel boven tafel te krijgen, daarvoor moet je terug naar de verslagen van het overleg EZ-WUR van (ik denk) drie of vier jaar geleden.

Tot slot, wij zijn nog steeds ten zeerste bereid tot overleg. We zitten in dit proces met, voor ons, nogal wat pijnpunten en menen dat er voor de meeste (alle?) zeer haalbare oplossingen zijn.

Groet,

Ed.

ir. Ed.J.Gubbels
Secretaris PVH
www.huisdieren.nu

Van: Ed.J.Gubbels [<mailto:ed.j.gubbels@home.nl>]

Verzonden: zaterdag 22 maart 2014 21:18

Aan: 'Kool, dhr. drs. H. (Henri)'

CC: '2. Secretariaat PVH'; '2. Ebben, Ton (voorzitter PVH)'

Onderwerp: RE: motivatie voor het al dan niet plaatsen van soorten op de Positieflijst

Beste Henri,

Ik probeer uit te leggen waarom ik vroeg 'doet u maar de hele lijst'.

Naar het zich laat aanzien, gaan wij voor alle te verbieden ('rode') soorten een herbeoordeling aanvragen. In onze beleving komen er in de 'rode' lijst twee belangrijke zaken bij elkaar. Het gaat om soorten die door mensen worden gehouden en waar ze hun hart aan hebben verpaid en het gaat om een methode waarop (in onze optiek) in juridische en wetenschappelijke zin heel wat is af te dingen. Daarmee zitten we als sector in de val, hebben we geen keuze en zullen we, zoals al eerder is aangegeven, tot het uiterste moeten opkomen voor een systeem van vaststelling van Positieflijsten, dat ook recht doet aan de dierhouders.

Dan zijn er de onder voorwaarden te houden ('paarse') soorten. We kunnen slechts aangeven hoe wij menen om te kunnen gaan met de door de WUR veronderstelde knelpunten, nadat we weten wat er werd verondersteld. Dus ook voor die soorten zullen we over de gegevens moeten beschikken, willen we onze bijdrage in het proces kunnen leveren.

Dan blijven nog de groene soorten, laat gaan, die zijn niet zo spannend. Ik ging ervan uit dat Paul Bours over een lijst beschikt waarin de alle relevante gegevens voor de 90 soorten zijn samengebracht en waaruit hij put, zodra er een vraag komt. Om te vermijden dat hij gebombardeerd wordt met 50 of meer keer de vraag naar de motieven achter het verbod, dacht ik dat het praktisch zou zijn het hele bestand ineens te verstrekken. Dan zouden wij de houders kunnen informeren.

Maar oké, als dat anders ligt, dan gaan we gewoon aan het werk en sturen de we die 50 afzonderlijke verzoeken. Ik hoor wel hoe jullie het willen hebben. Overigens, voor de 'paarse' soorten doen we even niks, de lijst met veronderstelde knelpunten komt, neem ik aan, spontaan naar ons toe.

Voor wat betreft dat 'technisch' overleg: Ik denk, als je nogal fundamenteel van mening verschilt over het bereiken van een doel, dat het goed is helder aan elkaar uit te leggen waar je van mening verschilt zodat je wellicht op sommige punten alsnog oplossingen kunt bereiken. Het kan daarbij gebeuren dat je het erover eens wordt dat je elkaar op het ene of andere punt ècht niet bereikt en dat je afsprekt dit dan verderop in het proces ter onafhankelijke toetsing aan de bestuursrechter voor te leggen. Zo werkt onze democratie, we hebben gelukkig een instituut dat arbitreert.

Uiteraard is de insteek van zo'n overleg dat je knelpunten oplost, die bestuursrechter is alleen maar een soort nooduitgang, daar waar de overtuigingen onoverbrugbaar botsen. Het gaat niet om 'winnen of verliezen', het gaat om nagaan waar je elkaar kunt vinden op een wijze zodat aan ieders belangen recht wordt gedaan.

Ik stuurde je als voorbeeld onze tekst over omgaan met zoönosen, het lijkt me dat jullie moeten weten waarom wij de wijze waarop die zijn ingezet, afwijzen. We hadden al het Ross River Virus, wellicht komen er vergelijkbare gevallen en we pleiten dan ook voor een systematische aanpak, in lijn met de geldende regelgeving. Ik ga ervan uit dat we elkaar op dat punt helemaal kunnen vinden.

Eigenlijk, als ik kijk naar waar we samen in terecht gekomen zijn, zijn we toe aan een herbezinning over wat we aan het doen zijn. Het meest deprimerende van dit proces is dat we hetzelfde willen (dierenwelzijn borgen) maar daar al jaren niet aan toe komen vanwege de verschillende routes die we voor ogen hebben.

Het lopende proces gaat goudgeld en bergen energie van alle betrokkenen kosten. Ik besef dat er aan jullie kant van het proces piketjes geslagen zijn waar je niet vanaf kunt, zie van de andere kant ook dat wij geen keuze hebben, we zullen dit straatje uit moeten lopen.

Misschien zou het zinvol zijn om een keer vrijblijvend te filosoferen over een alternatieve aanpak. Als het al niet 'het winnende concept' oplevert, het brengt in ieder geval begrip voor de positie waar de ander in zit en maakt het 'samen oneens zijn' draaglijker, zakelijker.

Ik was gecharmeerd van de basisgedachte die de RDA in haar tussenrapport naar voren bracht (er zitten wel nog haken en ogen aan de uitvoering zoals de RDA die zich voorstelt). Deze aanpak zou er in ieder geval toe leiden dat de overheid (EZ, de staatssecretaris) aan het stuur blijft en dat de sector wordt afgerekend op de afgesproken meetpunten in haar inspanningsverplichting.

Ik heb met Ton overlegd, wij zouden een gesprek met jou zeer op prijs stellen. Dat kan wat ons betreft in Den Haag. Mocht je minder 'audiëntie' en meer informeel aftasten willen, dan ben je uiteraard zeer welkom in Barneveld (of in Deest of Margraten).

Groet,

Ed.

Van: Kool, dhr. drs. H. (Henri) [<mailto:h.kool@minez.nl>]

Verzonden: vrijdag 21 maart 2014 15:33

Aan: 'Ed.J.Gubbels'

CC: 2. Secretariaat PVH; Bours, dhr. drs. P.L.F. (Paul); 2. Ebben, Ton (voorzitter PVH)

Onderwerp: RE: motivatie voor het al dan niet plaatsen van soorten op de Positieflijst

Beste Ed,

Deze vraag bij mij neerleggen is geen probleem.

De inhoud wijkt wel fors af van hetgeen we tot nu toe besproken hebben. Want er zou zoveel mogelijk gericht info worden opgevraagd ipv doet u mij alle 90 maar (dus ook de 'groene soorten' en de soorten waarvan we inmiddels hebben vastgesteld dat die onder voorwaarden te houden zijn en waar de RDA nu mee aan de slag is). Afspraak tot op heden was uit mijn hoofd: (1) aanvragen voor herbeoordeling via format (rondgestuurd) (2) bereidheid om gericht aan te (laten) geven wat de achterliggende motieven zijn bij soorten waar jullie twifelen aan beoordeling en een herbeoordeling overwegen. In de wetenschap (al vanaf het moment dat we bestuurlijk spraken over de nu gekozen driedeling) dat de huidige database niet erg toegankelijk is, maar dat we dat ook niet een twee drie kunnen oplossen. Allemaal in het kader van een pragmatische aanpak. Dus hoe moet ik jouw verzoek hiermee rijmen?

Punt van technisch overleg wil ik wel over nadenken, maar de vraag is wel wat er in technische zin besproken moet worden. Maakt ook voor de samenstelling uit. Praat daar graag keer met jou en Ton over door. Zal ik afspraak laten maken?

Henri

Van: Ed.J.Gubbels [<mailto:ed.j.gubbels@home.nl>]

Verzonden: donderdag 20 maart 2014 12:28

Aan: Kool, dhr. drs. H. (Henri)

CC: 2. Secretariaat PVH; Bours, dhr. drs. P.L.F. (Paul); 2. Ebben, Ton (voorzitter PVH)

Onderwerp: FW: motivatie voor het al dan niet plaatsen van soorten op de Positieflijst

Beste Henri,

Een week geleden heb ik je onderstaande mail gestuurd, ik heb daarop geen reactie ontvangen. Mogelijk is er wat mis gegaan met de ontvangst omdat ik je oude EL&I-mailadres heb gebruikt. Vandaar dat ik de vraag opnieuw bij je neerleg.

Wij hebben te maken met door jullie vastgestelde deadlines en willen graag vermijden dat we straks de motivering bij jullie besluiten via de formele route moeten gaan vragen. Dat laatste maakt de wereld alleen maar ingewikkelder en draagt, omdat iedereen in z'n formele rol wegkruipt, niet bij aan het bereiken van oplossingen.

Wellicht is het gepast om in het verlengde hiervan je aandacht te vragen voor een probleem waar wij tegenaan lopen. Er zijn, in onze optiek, wat problemen in de methode van beoordelen die om een 'technisch overleg' vragen, die eigenlijk buiten de scope van het Bestuurlijk Overleg vallen, daar komen de meer beleidsmatige zaken aan de orde.

Er was tot nu toe geen podium waarop het enerzijds-anderzijds van dit soort punten kon worden besproken. Het gaat om juridische en wetenschappelijke kanttekeningen waarvan wij menen dat ze beter in een werkoverleg aan de orde kunnen komen dan in formele schrijfsels aan het ministerie. Als voorbeeld sluit ik een concept-document bij dat wij hebben voorbereid aangaande het gebruik van zoönosen voor het verbieden van soorten.

Ik ga ervan uit dat ik op heel korte termijn over de lijst met motieven achter de Positieflijst hoor. Verder zou ik het zeer waarderen als je zou willen aangeven hoe we met die vakinhoudelijke zaken kunnen omgaan zonder in het formele circuit terecht te komen.

Groet,

Ed.

Ir. Ed.J.Gubbels
secretaris PVH
www.huisdieren.nu

Van: Ed.J.Gubbels [<mailto:ed.j.gubbels@home.nl>]
Verzonden: donderdag 13 maart 2014 16:24
Aan: Kool, drs Henri (directeur DAD EZ)
CC: 2. Secretariaat PVH; 2. Ebben, Ton (voorzitter PVH)
Onderwerp: motivatie voor het al dan niet plaatsen van soorten op de Positieflijst

Beste Henri,

Wij zouden willen beschikken over de motivatie per soort (voor de 90 beoordeelde soorten) die geleid heeft tot plaatsing van de soorten op de Positieflijst dan wel ze te verbieden. We zullen binnen afzienbare termijn moeten besluiten over het al dan niet aanvragen van een herbeoordeling en daarvoor moeten we de motieven achter jullie besluiten kennen. Zodra we de lijst ontvangen, zorgen wij er wel voor dat alle belanghebbenden daarover kunnen beschikken.

Ik neem aan dat het geen probleem oplevert dat ik de vraag rechtstreeks bij jou neerleg. Indien die route niet correct is, als dat 'formeler' moet, dan hoor ik dat van je en volg ik de eventuele instructies.

Ik hoop op korte termijn van je te horen, voor ons begint de tijd te dringen.

Groet,

Ed.

Ir. Ed.J.Gubbels
Secretaris PVH
www.huisdieren.nu