

## Jurisprudentie hobby- onderneming

Zaaknummer 04/1246 WW + 04/1245 WW

3.2. Met gedaagde en de rechtbank is de Raad van oordeel dat de door appelland verrichte werkzaamheden, gelet op de aard en de omvang van die werkzaamheden, dienen te worden aangemerkt als werkzaamheden, verricht als zelfstandige. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is immers gebleken dat het de droom van appelland en zijn echtgenote was om een eigen manegebedrijf op te zetten en dat daartoe door hen ook meerdere stappen zijn gezet. Er is een buitenbak aangelegd, de benodigde vergunningen zijn aangevraagd, het aantal pony's is in de loop van de tijd uitgebreid tot 11 (in december 2001), appelland is aan kinderen rijlessen gaan geven en appelland en zijn echtgenote hebben een vennootschap onder firma opgericht. Op de werkbriefjes heeft appelland zijn werkzaamheden zelf ook aangemerkt als werkzaamheden als zelfstandige en hij heeft per week een aantal uren opgegeven gedurende welke hij als zelfstandige werkzaam was. Ook al zou appelland, hetgeen overigens uit het voorgaande niet kan blijken, die werkzaamheden zelf als hobby hebben beschouwd, dan nog betreffen het werkzaamheden waarvoor in het maatschappelijk verkeer een beloning als normaal wordt beschouwd, hetgeen overigens wordt ondersteund door het feit dat appelland voor het geven van de lessen werd betaald.

Zaaknummer 04/02333

4.3. Gelet op het feit dat de omvang van de verzameling dermate groot was dat hieruit een skelet van een mammoet kon worden samengesteld, de deskundigheid van belanghebbende, het opgebouwde netwerk van leveranciers van fossiel botmateriaal, het tijdsbeslag dat blijkt de hierna aan de orde zijnde zelfstandigenaftrek substantieel was, de verwevenheid van de activiteiten van belanghebbende met die van zijn vader op het terrein van het verwerven van fossielen en de sterke overeenkomst van de (bedrijfsmatige) activiteiten van de vader met die van belanghebbende, is het Hof voorts van oordeel dat de laatstgenoemde activiteiten van X1 in een bedrijfsmatig kader plaatsvonden. Het daarmee gegenereerde resultaat dient als winst uit onderneming in de zin van de Wet in het belastbaar inkomen van belanghebbende te worden begrepen.

Zaaknummer 08-01282

### 3.3. Ondernemerschap

De belastingplichtige heeft bij aanvang van de activiteiten niet geïnvesteerd in merries van topkwaliteit. Er zijn vanuit privé-bezit zes paarden ingebracht. Deze paarden zijn vanuit een hobby in het bezit van de belastingplichtige gekomen. Volgens de heer X waren drie van de zes paarden geschikt om mee te fokken. Wanneer er gefokt wordt met drie merries dan zullen er ook maximaal drie veulens geboren worden. Uit de overlegde gegevens is de gemiddelde opbrengst per veulen € 4.708,00. De totale opbrengst uit het fokken van paarden is op jaarbasis dan ongeveer € 14.124,00. Incidenteel werd er daarnaast een kleine winst behaald uit de verkoop van paarden. Dit betrof alleen paarden die al in het bezit van de belastingplichtige waren. Doordat er geen hengst in het bezit was van de belastingplichtige diende er voor een dekking sperma te worden ingekocht. Via IVF technieken werd vervolgens getracht om de merries drachtig te krijgen. Het is logisch dat de heer X dan wil weten of de inseminatie gelukt is en dit werd gecontroleerd door een dierenarts. Dit alles houdt nog niet in dat er sprake is van een duurzame organisatie van kapitaal en arbeid en deelname aan het maatschappelijk verkeer. Op basis van de bovenvermelde bedragen, welke gerealiseerd worden met de activiteiten, kan er geen winstverwachting zijn. Er is sprake van een te gering aantal paarden die voor veulens = omzet kunnen zorgdragen. Er is sprake van levende have en dan moet er ook rekening worden gehouden met tegenslagen. Met slechts drie paarden kan een tegenslag bijna niet worden opgevangen. Hieruit blijkt dat er redelijkerwijs geen voordeel voor de belastingplichtige te verwachten viel. De gemaakte kosten voor voeren, onderhouden en stalling van drie paarden zijn alleen al hoger dan de verwachte opbrengst(en) van de verkoop van de geboren veulens. Dit alles onder ideale omstandigheden. Deze hoge algemene (vaste) kosten geven een indicatie dat er redelijkerwijs en onder de gegeven omstandigheden geen winst te verwachten was voor de activiteiten welke op deze schaal waren uitgevoerd. Gezien de feiten en omstandigheden is er naar mijn mening dan ook geen sprake van ondernemerschap (geweest)."

Zaaknummer BK 1580/02 Inkomstenbelasting

Gelet op de negatieve resultaten, zoals behaald met het houden met paarden - zoals onder de feiten omschreven - welke negatieve resultaten nog dienen te worden verhoogd met de daar nog niet inbegrepen afschrijving op de overgenomen inventaris, de reis- en verblijfkosten met betrekking tot de paardenhoudenrij, de kosten van de landbouwwerktuigen en de kantoor- telefoonkosten van de paardenhouderij, acht het hof aannemelijk dat ter zake van deze activiteit een positief voordeel niet is te verwachten. Alsdan kan deze activiteit niet worden aanvaard als onderneming in de zin van artikel 6 van de Wet, noch als enige andere bron van inkomen.

Zaaknummer 00/03864

4.3. De inspecteur heeft ter zitting nog het volgende opgemerkt:

De inkomsten uit de medische praktijk stellen belanghebbende in staat om een galerie te houden. Belanghebbende handelt ook privé in kunst. Dat blijkt uit het financiële verslag en uit Het Parool. De kern van het geschil is of redelijkerwijs voordeel is te verwachten. Dat is niet het geval, ook al is er in 2000 een klein positief resultaat. Eén zwaluw maakt geen zomer. De in punt 7 van de pleitnota genoemde omzetting in de afgelopen jaren is niet juist. Dat het negatieve resultaat vanaf 1988 is aanvaard, neemt niet weg dat het de inspecteur vrijstaat van jaar tot jaar te bezien hoe reëel de winstverwachting is. Daarbij gaat het om de toekomst, maar kan het verleden niet worden veronachtzaamd. Als de verliezen van het verleden in 2000 geheel zouden zijn goedge maakt, had ik voor 1994 hier niet gestaan.

5. Beoordeling van het geschil

5.1. In artikel 6, eerste lid, van de Wet, voor zover hier van belang, is bepaald dat winst uit onderneming geniet hij voor wiens rekening een onderneming wordt gedreven. Van het voor zijn rekening drijven van een onderneming is sprake, indien een belastingplichtige door middel van een organisatie van kapitaal en arbeid deelneemt aan het maatschappelijke verkeer met het oogmerk om geldelijk voordeel te behalen. Van een oogmerk om geldelijk voordeel te behalen kan alleen worden gesproken in de gevallen waarin ook redelijkerwijs van het op voormelde wijze deelnemen aan het maatschappelijke verkeer voordeel kan worden verwacht.

Zaaknummer 11-00280

Inhoudsindicatie

Belanghebbende is registeraccountant en heeft in de jaren 2006 t/m 2008 gemiddeld 2400 uur aan uren binnen de maatschap verantwoord. De echtgenote van belanghebbende koopt in 2005 een pand, bestaande uit een winkel, een bovenwoning en een bakkerij. De bakkerij wordt verhuurd aan belanghebbende die deze bakkerij verbouwd tot kookstudio. In de aanvraag voor de bouwvergunning schrijft belanghebbende dat hij niet de intentie heeft de kookstudio commercieel te gaan exploiteren en dat derhalve het gebruik beperkt zal worden tot enige uren per week. Aan verbouwingskosten, machines en inventaris heeft belanghebbende € 131.291 geïnvesteerd. In 2006 en 2007 zijn geen inkomsten gegenereerd, in 2008 en 2009 beliepen de inkomsten € 6.766 en € 21797. Het Hof oordeelt dat, wil er gesproken kunnen worden van een bron van inkomen er sprake moet zijn van een redelijkerwijs te verwachten voordeel. Gelet op het aantal uren dat belanghebbende werkzaam is voor zijn accountantsmaatschap tijdsbeslag van belanghebbende acht het Hof niet aannemelijk dat de kookstudio een meer dan hobbymatig karakter draagt. De werkzaamheden kwalificeren niet als het drijven van een onderneming en evenmin als een werkzaamheid. Hoger beroep ongegrond.