

Aan de Staatssecretaris van Economische Zaken
P/a Rijksdienst voor Ondernemend Nederland,
afdeling Juridische Zaken
postbus 40219,
8004 DE Zwolle.

BEZWAARSCHRIFT

Nootdorp, 10 maart 2015

Hooggeachte mevrouw Dijkma,

Namens de Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit, gevestigd aan de Wesselseweg 32, 3771 PC te Barneveld, die mij hiertoe heeft gemachtigd, kom ik hierbij in bezwaar tegen de plaatsing van de hierna genoemde soorten op tabel 3 van bijlage 1 bij de Regeling houders van dieren middels de Regeling van de Staatssecretaris van Economische Zaken van 28 januari 2015, nr. WJZ/15008282, houdende vaststelling van hoofdstuk 2 van de Regeling houders van dieren. Het gaat om de volgende soorten:

- Mazama americana
- Mazama bororo
- Mazama bricenii
- Mazama chunyi
- Mazama gouazoubira
- Mazama nana
- Mazama pandora
- Mazama rufina
- Mazama temama
- Muntiacus atherodes
- Muntiacus crinifrons
- Muntiacus feae
- Muntiacus gongshanensis
- Muntiacus muntjak
- Muntiacus puhoatensis
- Muntiacus putaoensis
- Muntiacus rooseveltorum
- Muntiacus truongsongensis
- Muntiacus vuquangensis

Grond voor het bezwaar is dat het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en onvoldoende draagkrachtig is gemotiveerd. In de eerste plaats bevat een groot aantal gebruikte onderzoeken geen enkel aanknopingspunt tot de stelling dat de soorten niet gehouden kunnen worden. Verder is een deel van de bronnen deels onbetrouwbaar, niet wetenschappelijk of oncontroleerbaar. De gebruikte onderzoeken zijn vaak niet representatief voor de Nederlandse houderij-omstandigheden en regelmatig evenmin voor de beoordeelde soorten. Voorts zijn de in de onderzoeken gebruikte individuele dieren in een groot aantal gevallen niet representatief voor de in de houderij gehouden dieren en zijn de aantallen dieren die in de onderzoeken zijn gebruikt niet omvangrijk genoeg om daaraan conclusies te verbinden voor de soort. Ook is onderzoek gebruikt dat niet specifiek is voor de soort of het genus omdat het gaat om gegevens betreffende de familie van de hertachtigen in zijn geheel.

Voorts zijn de gebruikte citaten uit de onderzoeken in vrijwel alle gevallen uit hun context gehaald en zijn de resultaten van de onderzoeken niet eenduidig. Verder zijn veel onderzoeken verouderd. Tenslotte zijn de op de onderzoeken gebaseerde verboden disproportioneel en in strijd met de eisen die daaraan in de Europese wet- en regelgeving alsmede de Europese jurisprudentie worden gesteld. Op geen enkele wijze is aangetoond dat specimens niet gehouden kunnen worden op een acceptabel welzijnsniveau. Het verbod is derhalve onrechtmatig.

Ontvankelijkheid Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit

Op grond van artikel 1:2, lid 3, Algemene wet bestuursrecht kunnen rechtspersonen niet alleen als belanghebbende worden aangemerkt als zij opkomen voor de 'eigen belangen' van de rechtspersoon, maar ook als zij opkomen voor bepaalde algemene of collectieve belangen die zij overeenkomstig hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden behartigen. Deze algemene en collectieve belangen worden mede als hun belangen beschouwd.

De statutaire basisdoelstelling van de Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit is:

1. De bevordering van een verantwoorde relatie tussen de mens en het gezelschapsdier alsmede het stimuleren van het op verantwoorde wijze houden van gezelschapsdieren;
2. Het, met het oog op het welzijn en belang van het gezelschapsdier in en voor de samenleving, in de meest brede zin des woords behartigen van belangen van houders van gezelschapsdieren en organisaties op het gebied van gezelschapsdieren, mits niet in tegenspraak met het eerste artikel, waaronder mede dient worden begrepen het instellen van juridische procedures en rechtsgedingen.

Het feitelijk handelen van de Stichting Platform Verantwoord huisdierenbezit blijkt onder andere uit haar reeds jarenlange betrokkenheid bij de positieflijst alsmede het feit dat de Stichting door u enerzijds steeds als belanghebbende bij de positieflijst is betrokken en anderzijds actief deelneemt aan het Bestuurlijk Overleg inzake de positieflijst.

De Stichting heeft een achterban gecreëerd bestaande uit een combinatie van organisaties van gezelschapsdierenhouders en diergerichte onderwijsinstellingen.

Hiermee is voldoende aangetoond dat cliënt op basis van zijn statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden belanghebbend in de zin van art. 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht is.

Verzoek uitstel motivering bezwaarschrift

Cliënten wensen dit bezwaarschrift nader te motiveren. Ten behoeve daarvan verzoek ik u mij schriftelijk kenbaar te maken binnen welke termijn de gronden kunnen worden aangevuld. Ik verzoek u daarbij rekening te houden met het feit dat op een ter zake ingediend Wob-verzoek eerst op 26 maart 2015 een besluit wordt genomen, terwijl de verzochte documenten noodzakelijk zijn bij de onderbouwing van dit bezwaarschrift en voorts verzoek ik u rekening te houden met het feit dat de stukken (excerpten, argumentatiekaarten en beoordelingsformulieren) welke een deel vormen van de motivering van bestreden besluit eerst op 22 februari 2015 kenbaar zijn gemaakt middels plaatsing op de website van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

Op grond van al het voorgaande verzoek ik u namens cliënten dit bezwaar gegrond te verklaren en de voornoemde soorten behorende tot het genus Mazama en het genus Muntiacus van tabel 3 van Bijlage 1 bij de Regeling houders van dieren te schrappen.

Hoogachtend,
Natuur en Recht,

Mw. Mr. E. Philippi-Gho