

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 17 september 2015 18:25

Aan: 'Ed.J.Gubbels'

CC: 2. Ebben, Ton (voorzitter PVH)

Onderwerp: RE: Re.: pvh website

Geachte heer Gubbels,

De pertinente onwaarheden zitten in de mededeling dat het ministerie en de staatssecretaris geen enkele belangstelling hebben voor de inbreng van PVH, de suggestie dat de door u genoemde behandelend ambtenaar wel met organisatie x en niet met organisatie y wil spreken en de suggestie dat deze ambtenaar weinig betrokkenheid toont bij de belangen van burgers die zijn levensovertuiging niet delen. In het bedrijfsleven dat ik ken is man en paard noemen iets anders dan op de man spelen.

Ook met schrappen van de naam vind ik de inleiding geen recht doen aan de manier waarop EZ met PVH omgaat. PVH is vol betrokken bij de systematiek die ontwikkeld is, is volwaardig deelnemer aan het bestuurlijk overleg, heeft betrokkenheid bij de PEC en maakt bovendien gebruik van de mogelijkheden van bezwaar en beroep. Er is geen enkele reden om te veronderstellen dat EZ de inbreng van PVH niet serieus zou nemen.

Tot slot is het goed te weten dat 'de' behandelend ambtenaar bij EZ bestaat uit een team dat regelmatig met mij overlegd over de voortgang op dit dossier. En als er klachten zijn over het bestuurlijk overleg, dan kunnen die daar worden aangekaart.

[REDACTED]

Van: Ed.J.Gubbels

Verzonden: donderdag 17 september 2015 17:21

Aan: [REDACTED]

CC: 2. Ebben, Ton (voorzitter PVH); 2. Secretariaat PVH

Onderwerp: Re.: pvh website

Geachte heer [REDACTED], beste [REDACTED],

Van Ton Ebben, voorzitter PVH, kreeg ik naar aanleiding van jouw onderstaande mail het verzoek nog eens kritisch te kijken naar de genoemde pagina van 25 augustus 2015 op de PVH-website. Ik zie in jouw bericht een drietal aspecten waar ik op in wil gaan:

- Je vindt het vervelend dat [REDACTED] bij naam wordt genoemd, we zullen zijn naam uit de webtekst verwijderen. Blijft natuurlijk het punt dat 'iemand' onze input negeert en structureel weigert om met ons het inhoudelijke gesprek te voeren en dat wij daarover aan onze achterban verslag moeten uitbrengen. In het bedrijfsleven (waar ik vandaan kom) is het vanzelfsprekend om man en paard te noemen, zodra je verantwoording aflegt aan je opdrachtgevers. Kennelijk was ik daarin te naïef, ligt dat in het ambtelijk domein anders.
- Je maakt melding van 'een aantal pertinente onwaarheden' in de webtekst. Ik heb de tekst nog eens doorgenomen en kan ze niet vinden. Alle beweringen kunnen we onderbouwen met bijbehorende documenten. Dan blijft er alleen nog ruimte voor verschillende interpretaties en persoonlijke perceptie.

Wij willen in ons verslag geen verkeerde voorstelling van zaken geven. Vandaar dat ik je vraag om aan te geven waar wij in jouw ogen de plank mis slaan. Mocht blijken dat wij wezenlijke elementen over het hoofd hebben gezien, dan zullen wij dit uiteraard bijstellen in onze verslaggeving aan de achterban.

- Je geeft aan dat EZ een **'in bestuurlijke zin een volwassen relatie'** probeert te onderhouden met het PVH. Het hangt er natuurlijk vanaf hoe je 'bestuurlijk volwassen' definieert, ook daarover kunnen mensen (organisaties) verschillende opvattingen hebben, ook dat kan wat anders worden beleefd in het ambtelijke domein. Voor ons begint het met het respecteren van de inbreng van de andere partij en het samen zoeken naar oplossingen voor gesignaleerde problemen en knelpunten. En op dat vlak gaat het niet zo goed:
 - o We beschikken over een indrukwekkende reeks van brieven en mails, sinds juni 2011 en gericht aan alle lagen in jullie hiërarchie, waarop wij nooit een antwoord of zelfs maar een ontvangstbevestiging mochten ontvangen.
 - o De antwoorden die wij wèl kregen, gingen in ernstige mate voorbij aan het gestelde inhoudelijke probleem, het waren vooral 'statements voor de Bühne' waarin telkens weer verklaard werd hoezeer wij betrokken waren en werden in de besluitvorming.
 - o Nog onlangs ontvingen wij voor een tweetal aan jou gerichte (voor ons) belangrijke mails het ontmoedigende bericht: "Your message was deleted without being read".
 - o Nadat begin dit jaar een tweetal gesprekken werd gevoerd tussen onze juriste en ██████ over de consequenties voor de Positieflijst van de Europese regelgeving en jurisprudentie, bleek de heer ██████ geen tijd meer te hebben om daarover met ons te praten. Hij vond wel de tijd in zijn agenda om een paar dagen later met de antidierhouderij-organisaties te overleggen.
 - o Punten die wij belangrijk achtten en ter bespreking inbrachten in het Bestuurlijk Overleg, werden door jullie niet geagendeerd, we moesten ze noodgedwongen in de rondvraag aan de orde stellen.

Je zult begrijpen dat er, bij onze beleving van het begrip 'bestuurlijk volwassen', nog wel wat verbeterlagen te maken zijn. Ik ben daarin hardnekkig en onverbeterlijk, ik blijf me ervoor inzetten dat we ooit het punt bereiken waarop de sector samen met EZ naar oplossingen kan zoeken voor de problemen en bedreigingen op het vlak van dierenwelzijn.

Ik hoor graag van je.

Groet, Ed.

Ir Ed.J.Gubbels,
Secretaris PVH
www.huisdieren.nu

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:pvh website

Datum:Tue, 15 Sep 2015 11:53:36 +0200

Van: [REDACTED]

Aan:2. Ebben, Ton (voorzitter PVH)

Beste Ton,

Op jullie website (www.huisdieren.nu) staat een artikel met laatste nieuws over de positieflijst van 25 augustus jl. Niet voor het eerst wordt door PVH een van mijn medewerkers met naam en toenaam op een negatieve manier ten tonele gevoerd. Nog los van het feit dat er een aantal pertinente onwaarheden in staat, vind ik dit een weinig stijlvolle manier van opereren voor een organisatie met wie EZ in bestuurlijke zin een volwassen relatie probeert te onderhouden. Laten we op de zaak spelen en niet op de man. Mag ik jou in je verantwoordelijkheid als bestuurder vragen om dit ook te bewaken.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]