



Aan mr. dr. J.P. Hoogeveen  
Directeur-generaal EZ  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Otterlo, 12 oktober 2015

Geachte heer Hoogeveen,

Naar aanleiding van uw schrijven betreffende het 'Juridisch kader voor de positieflijst' (uw kenmerk DGAN-DAD/15093182) gericht aan de voorzitter van de Positieflijst Advies Commissie (PAC), blijven er voor ons toch nogal wat twijfels. U geeft aan dat hier de conclusies van de Landsadvocaat mede worden verwoord. Wij vragen ons af op welke jurisprudentie van het Europese Hof die conclusies zijn gebaseerd.

Laat ik u een voorbeeld geven. Uit de ons ter beschikking staande jurisprudentie van het Hof blijkt, dat het voorzorgsbeginsel pas aan de orde komt nadat er onderzoek is verricht aan het product (in dit geval de diersoort) in de omstandigheden waarin het wordt toegepast (in dit geval in de Nederlandse houderij). Slechts indien de resultaten van dit onderzoek ontoereikend, niet overtuigend of onnauwkeurig zijn, maar reële schade voor de gezondheid van personen of dieren of voor het milieu waarschijnlijk blijft ingeval het gevaar intreedt, rechtvaardigt het voorzorgsbeginsel de vaststelling van beperkende maatregelen (punt 38 van het Andibel-arrest).

Het is slechts één van de punten waarover wij het oordeel van de rechter gaan vragen. Aan het einde van uw schrijven moedigt u de PAC aan om voortvarend aan de slag te gaan. Het zou wellicht verstandig zijn om eerst het oordeel van de rechter af te wachten. Dat oordeel kan er binnen een termijn van enkele maanden zijn.

We meldden onze juridische bedenkingen al vele malen in brieven, e-mails en mondeling bij uw ministerie. Tot nu toe liet uw ministerie echter na om in te gaan op enig inhoudelijk juridisch argument dat wij inbrachten. Met de bemoeienis van de Landsadvocaat deed zich een unieke gelegenheid voor om af te rekenen met (een deel van) dit verleden. Ook nu, in dit schrijven, zien wij echter slechts de beleidslijn zoals we die vanaf 2011 hebben gezien zonder dat we in al die jaren serieus van gedachten hebben mogen wisselen over de juridische argumenten. Ook zien wij in uw schrijven geen enkele juridische onderbouwing met de toch talrijk aanwezige jurisprudentie uit het Nederlands en Europees recht. Nu de rechter binnenkort aan zet is om zich over onze geschillen uit te spreken lijkt het mij goed dat af te wachten. Dit zal de aanwezige onrust die in de houderijsector leeft niet verder aanwakkeren.

Er is wat vertrouwen gegroeid door de gewijzigde aanpak waarbij de PEC en de PAC een rol gingen spelen dat is een goede zaak. Maar de verschillen van inzicht via welke juridische lijnen dit proces moet verlopen zijn sinds 2011 niet gewijzigd terwijl wij meerdere malen hebben aangeboden daarover in discussie te gaan. Nu voortvarend verder gaan zonder het oordeel van een rechter, zal de verhoudingen verder onder druk zetten en dat is niet verstandig nu we samen nog een lange weg hebben af te leggen.

Wij zijn nog steeds loyaal waar het betreft onze medewerking in de PEC, het Bestuurlijk Overleg en de ad hoc projectgroepen die zo nu en dan zijn ingesteld. Wij doen dat vanuit onze missie dat het houden van huis- en hobbydieren op een verantwoorde wijze dient te geschieden. Deze loyaliteit mag echter niet worden opgevat dat wij ons ook voegen in de keuzes die het ministerie maakt rond de totstandkoming van de positieflijst dieren. Wij hebben steeds de hoop gehad dat wij in goed overleg en via correcte juridische kaders het proces van het de positieflijsten gezamenlijk tot een goed einde zouden kunnen brengen. Met uw brief aan de voorzitter van de Positieflijst Advies Commissie (PAC) over het juridische kader stelt u onze loyaliteit voor onze participatie in de PEC en het Bestuurlijk Overleg ernstig op de proef.

In de door u geschetste en sedert 2011 ongewijzigde juridische kaders konden en kunnen wij ons in het geheel niet vinden. Dat moge ook blijken uit de verschillende bezwarenprocedures die wij al eerder hebben opgestart.

Het afwachten van het oordeel van de rechtsprekende instanties kan het verder onder druk zetten van de relatie tussen het ministerie en het PVH voorkomen en daarom doe ik een beroep op u eerst het oordeel van de rechtsprekende instanties af te wachten alvorens de PEC en PAC hun werkzaamheden weer oppakken.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Ton Ebben,  
Voorzitter PVH

C.c. prof. dr. Ludo J. Hellebrekers