



Aan mevrouw L.E.M. Hendrix,
Directeur DAD
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Otterlo, 17 april 2019.

Betreft : vermelding persoonsgegevens op de website van PVH

Geachte mevrouw Hendrix,

Naar aanleiding van uw schrijven van 2 april 2019 en onder verwijzing naar de eerdere brief van de heer Goet van 7 november 2018 (op initiatief van uw toenmalige Projectleider Positieflijst, André Timmer), wil ik u het navolgende laten weten:

- **Gerechtvaardigd belang**

Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH) is een koepelorganisatie die namens alle aangesloten dierhouders-organisaties met uw ministerie overlegt over zaken zoals bijvoorbeeld aankomende regelgeving. In dat proces moet PVH verantwoording afleggen over alle genomen acties tegenover de besturen en leden van die organisaties. Dat betekent dat met name correspondentie (brief- en mailwisselingen) in chronologische volgorde op de PVH-website worden weergegeven. Dat is van belang opdat elke betrokkene kan beschikken over de strekking en de details van alle correspondentie met u en uw collega's. Aangezien wij elkaar aanspreken in de formele functies die wij bekleden en er slechts thema's aan de orde komen die de belangen van de aangesloten organisaties betreffen, komt het de helderheid ten goede indien we de gedachtewisselingen ongeschonden weergeven. We schieten tekort in onze verantwoordingsplicht indien we, zoals u voorstelt, de hele correspondentie ombouwen naar een eindverantwoordelijke minister die voor ons anoniem is en geen enkel beeld heeft van wat er leeft in onze sector.

En zelfs daar waar de minister hoogstpersoonlijk de schrijver (ondertekenaar) van een brief is, blijkt het meer dan nuttig de volledige informatie (het originele document) zonder opschoningen beschikbaar te maken voor de achterban. Recent hadden we daar weer eens een voorbeeld van.

De minister stuurde op 7 november 2018 een briefje waarin ze aangaf dat onze klacht over 'fake news' niet aan de maat was en daarom niet formeel als klacht zou worden behandeld. Nadat we daartegen bezwaar aantekenden, werden we in het gelijk gesteld. Het originele document, de aan ons toegestuurde brief, toont dat de minister dit niet zelf heeft bedacht. Als er ten aanzien van de minister al iets verwijtbaar is, dan is het dat ze lichtvaardig vertrouwd heeft op haar Projectleider Positieflijst, die had dit verzonnen. Wij vinden het van groot belang dat onze achterban een reëel beeld heeft, niet alleen van het kennisniveau van al onze gesprekspartners, ook van hun integriteitsniveau.

- **Noodzakelijkheid**

Wij stellen vast dat de helderheid, en daarmee de kwaliteit van onze verslaggeving en verantwoording, geschaad wordt indien we alle te vermelden namen van gesprekspartners moeten vervangen door 'iemand namens de minister' of alleen maar 'de minister'. Indien wij al de uitingen van elke betrokken ambtenaar moeten toeschrijven aan 'de minister', kunnen onze opdrachtgevers geen enkele afweging meer maken ten aanzien van de strekking, het gewicht en de reikwijdte van voorbijkomende opmerkingen en voorstellen. Het kan niet waar zijn dat het hele ambtenarenkorps van laag tot hoog in al haar uitingen een ministerieel recht van spreken heeft. Met de door u voorgestelde afvlakking (aantasting) vertroebelen we de informatie. We belemmeren en ondergraven daarmee het inhoudelijk overleg met de partijen die ons mandaat moeten verlenen voor de voortzetting van onze contacten met uw ministerie.

- **Afweging belangen**

Daar waar u en uw collega's het mogelijk vervelend vinden om uw en hun namen terug te zien bij al de dingen die u en zij hebben gedaan en geschreven, zouden wij u wellicht tegemoet kunnen komen door de namen te voorzien van een zwart balkje en uitsluitend de functies zichtbaar te laten. Daarmee wordt de helderheid over het gewicht en de relevantie van ingebrachte gedachten en voorstellen niet langer geschaad. Het betekent voor ons wèl een extra, en vooral ook zinloze, inspanning. Allereerst zinloos omdat uw ministerie zelf al namen en functies in organogrammen bekend maakt. De zinloosheid van die inspanning moge verder blijken uit de gretigheid waarmee de betreffende functionarissen (in de voorbeelden die u aanreikt: uzelf en André Timmer) zichzelf adverteren in de betreffende functies. Bovendien, zelfs zonder deze advertenties, het draagt niet bij aan uw privacy. We zullen ons lot moeten dragen, er is maar één directeur DAD en maar één Projectleider Positieflijst Huisdieren zoals er ook maar één secretaris PVH is. En daarmee zijn onze namen hoe dan ook openbaar voor wie een kleine inspanning op Google pleegt.

In onze beleving is het wel heel erg merkwaardig dat u probeert 'onzichtbaar' te worden in uw rol als vertegenwoordiger van de overheid en met alleen maar formele uitingen. Het zijn uitingen waarvan u en uw collega's suggereren, dat daarin de zienswijzen en belangen van de minister en de staat worden uitgedragen. Waar zit dan het probleem?

Met vriendelijke groet,

Ed Gubbels.

Ir. Ed.J.Gubbels
Secretaris PVH
www.huisdieren.nu