



Kanttekeningen bij het verslag van de **hoorzitting van 13 februari 2019**,  
Betreffende de **klacht van 24 augustus 2018**,  
over foute voorlichting (het verspreiden van 'fake news') door het ministerie van LNV.

De in het verslag gegeven toelichting bij de klacht besteedt voor ons gevoel wat weinig aandacht aan de houding die tekenend is voor de wijze waarop de verantwoordelijke ambtenaren van directie DAD de sector behandelen:

- PVH diende op 24 augustus 2018 een klacht in omdat het ministerie van LNV sinds de uitspraak van de bestuursrechter (het CBb) op 28 maart 2017 "fake news" verspreidde. De lijst van de per 1 juli 2017 te verbieden soorten (die nooit van kracht werd) stond toen nog steeds als 'geldend' op de overheidswebsites.
- Ondanks dat de gewraakte links in de klacht werden gemeld, bleef deze non-informatie tot eind oktober 2018 op internet beschikbaar. Op 31 augustus 2018 liet de projectleider (André Timmer) per mail en zonder verdere toelichting weten dat de klacht niet voldeed en dat we daarover een brief zouden krijgen. Hij stuurde een brochure mee.
- Op 7 november 2018 kwam de toegezegde brief van de minister. Deze brief negeerde de inhoud van de klacht volledig, meldde ons dat we het procedureel niet zo goed deden, gaf een niet ter zake doende uitleg over noodzakelijke internet-beschikbaarheid van documenten en liet welwillend weten dat de eerdere LNV-berichtgeving over de Positieflijst "complexer dan noodzakelijk" was.

Het had allemaal wat anders kunnen verlopen. Dit keer eens niet in de stijl en op de wijze waarop de directie DAD de sector al jaren behandelt. Gewoon een briefje namens de minister met 'oeps, dat hebben we niet zo goed gedaan' en daarna een duidelijke publieksactie om het recht te zetten. Geen pogingen dus om met boerenslimheid de zoveelste brief te schrijven waarin het probleem genegeerd wordt en geprobeerd wordt de aandacht af te leiden naar niet-relevante thema's.

Voor de goede orde nogmaals een korte schets van ons probleem:

- Het ministerie verspreidde 'fake news' en ging daar zelfs nog twee maanden mee door nadat PVH daar op wees en de gewraakte links aanreikte.
- De minister liet ons weten dat het onze taak was uit te zoeken wie of welke afdeling in de fout ging. Prima, gaan we doen, het Wob-verzoek ligt al bij LNV. Maar er blijft in onze beleving iets waar we uitsluitel over zouden willen krijgen: iemand heeft gelogen, òf André Timmer (op 7 november 2018 zelfs voor rekening van de minister), òf de ambtenaren die hem voorgingen.
- En, ja hoor, natuurlijk moeten stukken die ooit aan de Kamer werden gestuurd op internet beschikbaar blijven. Maar dat hoeft niet persé in de vorm van 'fake news', dat kan best in het vakje waarin het ministerie haar mislukte Positieflijsten bewaart.

In essentie gaat de klacht dus niet om wat wij als sector 'verwarrend' zouden kunnen vinden, het gaat om een attitude bij een deel van de ambtenaren bij de directie DAD die in 2008 op pad gingen om onze sector te ruimen, die zich boven de wet plaatsten en die nooit enige belangstelling hadden voor de inbreng vanuit de sector. Zij namen eind januari 2017 met de gewraakte link alvast een voorschotje op een alsmaar uitblijvende toekomst en meenden kennelijk dat het hun belang diende om de gedroomde einduitkomsten gewoon te blijven promoten.

Tijdens de hoorzitting betoogde de heer Wilhelm: "Er is een zaak, er komt een uitspraak van de bestuursrechter, die is in het voordeel van PVH, dan moet er toch iemand bij LNV intern rapporteren, dan moet er vervolgens iemand de vereiste acties ondernemen en iemand moet dat controleren. Is het nu onhandigheid (de juriste knikte instemmend), onkunde, onwil, of zelfs pure sabotage? Dat maakt voor ons als PVH wel uit in ons verder gaan!"

Wilhelm heeft de gedrukte lijsten zelfs vanwege banale typografie-fouten ter inzage gegeven. Als voorbeeld van dat er niemand iets controleert. Mevrouw Mossink wilde die houden.

De vraag hoe we verder gaan, wordt temeer boeiend omdat er nog steeds een link is die spreekt over 'vrij te houden' soorten en over 'onder voorwaarden te houden soorten' waarbij de suggestie kan ontstaan dat de rest verboden zou zijn:

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0035248/2018-11-01#Bijlage1>

Ook hier is er sprake van foutieve voorlichting van de burger, het gaat nota bene om de "**Regeling houders van dieren, geldend van 01-11-2018 t/m heden**" (!!!). De hier gegeven tabellen zijn gebaseerd op de regelgeving die in z'n geheel op 28 maart 2017 door de bestuursrechter werd afgeschoten. Hoe zit het eigenlijk met de beheersing van essentiële kernprocessen zoals 'publiceren' en 'rectificeren'? Was er na 28 maart 2017 wel een intrekingsbesluit in de Staatscourant?

Het gaat overigens ook niet om, zoals in het verslag wordt aangegeven, excuses over zaken uit het verleden. Dat verleden is nauwelijks relevant, de pijn voor de toekomst is hier aan de orde. Voor PVH ligt er de keuze tussen een constructieve samenwerking met de overheid in het belang van de borging van dierenwelzijn of een voortzetting van de huidige lijn waarin we noodgedwongen het publieke gesprek gaan voeren over mogelijke personele achtergronden bij de reeks van LNV-mislukkingen tot nu toe. Dat laatste wil niemand, ook wij niet. Als we morgen te maken krijgen met een directie DAD die bereid is de wet te respecteren, zijn we overmorgen samen aan het werk.

Namens het bestuur PVH,

Ir. Ed.J.Gubbels

Secretaris PVH

[www.huisdieren.nu](http://www.huisdieren.nu)

5 maart 2019.