



Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Betreft: Uw Afhandeling op 14 maart 2019 van onze
"Klacht wegens het onjuist informeren van de burger
betreffende de Positieflijst Zoogdieren"

Otterlo, 24 april 2019.

Geachte mevrouw Schouten,

In uw afhandelingsbrief van 14 maart 2019 bereikte u een drietal conclusies:

- U stelt vast dat de informatie op rijksoverheid.nl inderdaad onjuist was en dat die op de site van de RVO onvoldoende helder was. Onze klacht was dus gegrond. Een passende vraag zou kunnen zijn: 'Ja ? dus ?'
U begrijpt, bij uw schuldbelijdenissen als zodanig wij hebben niet echt belang. Voor ons is de vraag aan de orde wat u gaat doen om, na anderhalf jaar van 'fake news', de correcte informatie met enige nadruk bij alle partijen te brengen. Behalve sommige dierhouders, menen ook handhavers en opleidingsinstituten te mogen vertrouwen op informatie die u als overheid aanreikt. Het is toch niet aan ons om alsnog de straat op te gaan met een betoog over het falen van de voorlichting door uw ministerie?
- Uw tweede conclusie is een wel heel bijzondere. Onze klacht over de termijn waarop 'de foute lijsten' van internet werden verwijderd (pas na twee maanden) verklaart u ongegrond. U laat weten dat uit het dossier blijkt dat er werd 'gestreefd naar spoedige aanpassing' van de informatie, maar dat het nu eenmaal gebruikelijk is dat de communicatie tussen ministeries meer tijd vergt dan wenselijk is. U zegt tegen ons (in veel keuriger woorden) dat we niet moeten zeuren, inefficiënt en inadequaat werken zijn de wezenskenmerken van het overheidsbedrijf. Waarvan akte.
- Ook ten aanzien van de weigering van directie DAD om onze klacht formeel in behandeling te nemen, acht u ons bezwaar gegrond. Het is niet onze taak om specifiek aan te geven wie zich jegens ons incorrect gedroeg. En ook hier weer de vraag: 'Ja ? dus ?'
Bij het bericht dat onze klacht niet formeel zou worden afgehandeld, overviel ons weer dat sombere gevoel van 'het houdt ook nooit op, alwéér zo'n zelfoverschatter die meent ons met imponeergedrag en boerenslimheid (gewoon met leugens eigenlijk) te kunnen afserven'. Volkomen respectloos gedrag. We hebben destijds, in de mail van 14 september 2018 (zie bijlage), nogal welwillend en uitleggerig gereageerd in de hoop op enig begrip bij de (nieuwe) bezetting van directie DAD. Kennelijk verspilde moeite. Het streven van de medewerkers van DAD lijkt vooral gericht op het herkrijgen van anonimiteit bij dit soort gedrag, zo blijkt.

Omdat er geen enkele ruimte lijkt te zijn voor gesprekken over oplossingen en er bij directie DAD vooral aandacht is voor gène over het eigen optreden, willen wij de kaders voor het gesprek graag wat aanscherpen. Er zijn, in onze beleving, een paar heldere uitgangspunten:

- De Tweede Kamer besloot ooit (in de tachtiger jaren) dat er Positieflijsten voor te houden dieren moesten komen. Dat besluit werd genomen na het uitvergroten van enkele rellens en

opstootjes in de pers, het had niets van doen met de (statistische) feiten over het houden van bijzondere diersoorten. Zie het een beetje als 'een Brexit-besluit voor beginners'.

- Op 19 juni 2008 stelde het Europese Hof in haar Andibel-arrest de spelregels vast voor nationale overheden die Positieflijsten willen opstellen. De conclusie luidt (kort door de bocht): Positieflijsten kunnen wèl, maar het is vreselijk kostbaar. Het vergt voor letterlijk elke diersoort een wetenschappelijk onderzoek waarin de noodzaak tot het opleggen van beperkende maatregelen moet blijken.
- Sindsdien worden door directie DAD pogingen ondernomen om Positieflijsten erdoor te drukken en daarbij de eisen van het Andibel-arrest te negeren en creatief te interpreteren. Kennelijk hebben uw ambtenaren weinig affiniteit met de wet- en regelgeving die we met z'n allen zouden moeten respecteren.

Er zit, sinds Andibel, alweer de vierde mislukkende 'poging tot Positieflijst' aan te komen. Het is duidelijk dat de medewerkers van de directie DAD en hun ondersteuners van Juridische Zaken het Andibel-arrest en in de bijbehorende jurisprudentie nog steeds niet in hun hart hebben gesloten. Zoals bij alle dingen in dit leven die fout gaan, lijken er ook hier (nadat we natuurrampen hebben uitgesloten) nog slechts twee mogelijk verklarende oorzaken te benoemen, domheid en slechtheid:

- Indien de genoemde medewerkers de wettelijke spelregels niet kennen, moet dat als meer dan zorgelijk worden beschouwd. Bij een dergelijke gedachte zou een argeloze toeschouwer zomaar vragen kunnen stellen over het al dan niet competent zijn van uw ambtenaren.
- Indien de genoemde medewerkers zwaarwegende (al dan niet persoonlijke) redenen hebben om de wettelijke regels te negeren of te omzeilen, neemt het gesprek een, zo mogelijk, nog pijnlijker wending, de formulering 'corrupt handelen' waart dan rond.

Het is uiteraard niet aan ons om meer te doen, dan het bij u aanmelden van gedachten die terloops in de maatschappij opborrelen in dit proces waarin de overheid onze sector (haar eigen burgers) bestrijdt. Wij menen dat het aan u is om, na al de 'overheidsterreur' die over ons kwam, de stappen te zetten om tot oplossingen te komen.

Wij hopen van harte dat u het initiatief neemt om een einde te maken aan de nachtmerrie waarin onze sector terecht is gekomen. We zitten in een proces met alleen maar verliezers. Voor ons is de grens niet alleen bereikt, ze is ver overschreden. Wij willen met dit schrijven graag een aanzet geven tot een goed gesprek over onderliggende oorzaken.

Met vriendelijke groet,

Ed Gubbels.

Ir. Ed.J.Gubbels
Secretaris PVH
www.huisdieren.nu