

Datum: 29 januari 2019
Ons Kenmerk: WOB-verzoek Positieflijst 2018 3
Betreft: Beroep niet tijdig beschikken

Edelachtbare heer, vrouwe,

Hierbij dien ik namens cliënt, de Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit, gevestigd aan de Arnhemseweg 109, 6731 BR te Otterlo, het beroepschrift in tegen de weigering van de Minister van LNV om inzake het verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur d.d 28 november 2018, waarbij cliënt verzocht een zevental soorten documenten inzake de positieflijst voor zoogdieren te overleggen, een besluit te nemen.

De weigering is een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaat

Op 28 november 2018 heeft cliënt bij de Minister in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur het verzoek ingediend stukken te overleggen voor zover betrekking hebbende op de volgende stukken:

1. U hebt contracten gesloten met de WUR die tot een reeks van rapporten leidden (onder andere de rapporten 345, 408, 516, 545, 701 en 201205). Deze rapporten betreffen de Positieflijst Zoogdieren. Wij hebben belangstelling voor alle documenten (inclusief de verslagen van uw overleg daarover met de WUR) betreffende de financiële consequenties van deze acties.
2. De beleidsdirectie DAD heeft in september 2013 een zestal werkgroepen ingesteld die alvast de ruiming van de sector gingen voorbereiden. Er werden door ambtenaren (beleidsdirectie DAD, Juridische Zaken, de Dienst Regelingen, de NVWA, de Dierenpolitie, de PR-afdeling van uw ministerie en de mede door u gefinancierde clubs LID en LICG) flink wat uren besteed. De resultaten verdwenen daarna, samen met de Positieflijst 2013, in de prullenbak.
3. U liet de WUR tussentijds alvast een onderzoek verrichten naar de mogelijkheden om een Positieflijst voor vogels en voor reptielen op te stellen (rapport 851).
4. Ter voorbereiding van de Positieflijst 2015 benoemde u de PEC en de PAC. Voor dit project werden gedurende vele maanden mankracht en voorzieningen ingehuurd bij en via de WUR en gingen betaalde meedenkers aan het werk.
5. Intussen zette u ook al de werkzaamheden voor de Positieflijst 2017 in gang. Er zijn vast wel documenten waaruit blijkt welke kosten met deze vervolgoopdracht gemoeid zijn.
6. En sinds kort ligt er alweer een volgende beoordelingsmethode (voor de versie 2019 in uw reeks pogingen), het werkstuk van een volgende dure commissie die inmiddels meer dan een jaar aan de slag is. Welke kosten bracht het instellen, optuigen en functioneren van deze commissie (de WAC) met zich mee?
7. Dit alles moest natuurlijk ook worden gecoacht. Gedurende de periode van zowat tien jaren hebt u (in hoofdzaak vanuit uw directie DAD) mankracht ingezet om tot de Positieflijst te komen. De bestede uren en de daarbij behorende kosten, zullen uit uw administratie op te halen zijn.

Dit verzoek is door de Minister blijkens de traceernummers voor aangetekende post op 29 november 2018 ontvangen. Gelet op het bepaalde in art. 6, eerste lid, van de Wob, dient het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen vier weken, gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen, een besluit te nemen. De termijn voor het nemen van een besluit liep derhalve af op 28 december 2018.

Op 7 januari 2019 heb ik de Minister van LNV namens cliënt in gebreke gesteld. Deze ingebrekestelling is door de Minister van LNV op 8 januari 2019 ontvangen. De termijn voor het nemen van een besluit verliep derhalve op 22 januari 2019. Tot op heden heeft cliënt geen besluit ontvangen.

Artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb stelt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over beroep met een besluit gelijk het niet tijdig nemen van een besluit. Artikel 6:12, tweede lid, van de Awb maakt het mogelijk het beroepschrift in te dienen zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen, en twee weken zijn verstreken na de dag waarop appellante verweerder schriftelijk heeft medegedeeld dat hij in gebreke is.

Gelet hierop verzoek ik Uw Rechtbank met toepassing van artikel 8:55d van de Awb te bepalen dat verweerder binnen een door Uw Rechtbank te bepalen termijn alsnog beslist op het verzoek en daaraan een dwangsom te verbinden. Voorts verzoek ik Uw Rechtbank de Minister van LNV in de proceskosten te veroordelen.

Hoogachtend,



Mw. Mr. E. Philippi-Gho