



Aan mevr. drs. Marjolijn Sonnema, directeur-generaal Agro
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Otterlo, 25 februari 2020.

Betreft: Ons bezoek aan u (en mevr. dr.ir. M. Mossink) op dinsdag 11 februari 2020

Geachte mevrouw Sonnema,

Ook namens mijn medebestuurder, dhr. drs. Fred van der Kolk, dank dat u bereid was ons te woord te staan. Ik probeer in deze reactie, ook ten behoeve van onze achterban, een en ander samen te vatten. Overduidelijk blijkt dat u en wij heel anders in de wedstrijd zitten:

- Wij kwamen naar den Haag hopen op samenwerking met uw ministerie bij de borging van dierenwelzijn. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door de Duitse "Mindestanforderungen" als startpunt te nemen voor bindende houderijvoorschriften.
- Indien u (uw ministerie) die stap zet, kunnen PVH en de aangesloten organisaties effectief werken aan de cultuur van 'hoe het hoort', dan hebben uw handhavers duidelijke criteria zodra dierhouders grenzen overschrijden.
- U wilt dat uitdrukkelijk niet, borging van dierenwelzijn als zodanig is voor u (uw ministerie) geen thema. In het regeerakkoord staat dat er een Positieflijst moet komen en slechts binnen dat kader wilt u over borging en over houderijvoorschriften praten.
- Uw ministerie gaat t.z.t. wat soorten aanwijzen die 'onder voorwaarden' door specialistische houders mogen worden gehouden. Als we dat willen, mogen we straks een mening hebben over de houderijvoorschriften voor die soorten (naast de meningen van de andere partijen in dit proces) waarna LNV kennelijk beslist.
- De gedachte aan een twee-sporen-beleid, nu alvast borgen wat er te borgen valt en straks, na het van kracht worden van een Positieflijst, alsnog de door u gewenste aanpak inzetten, er was voor u geen denken aan.

We hebben gesproken over de onredelijkheid van een verbod van bijzondere diersoorten, over de overheid die de omvangrijke welzijnsproblemen bij aai- en knuffeldieren negeert en over strijdigheid van dit beleidsvoornemen met de geldende wet- en regelgeving. U maakte het ons pijnlijk duidelijk:

- Het regeerakkoord is democratisch tot stand gekomen en, wat daar ook in staat, wij (de ambtenaren) voeren dat gewoon uit. Als ik uw uitleg in mijn eigen woorden formuleer: er is voor de ambtenaar maar één marsroute en dat is zonder 'ja-maren' doen wat de politieke leiding wil.

- Dat was voor ons even slikken, wij meenden dat wij als Nederland en West-Europa deze taakopvatting van ambtenaren al vele decennia geleden achter ons hadden gelaten. Wij veronderstelden dat er, naast uiteraard plichtsgetrouwheid, ook ruimte zou zijn voor enige morele afweging in de implementatie-fase. Kennelijk niet.
- Op de door ons gemelde strijdigheid met de geldende wet- en regelgeving, reageerde u zéér beslist. Vorige keer bij de bestuursrechter waren uw juristen verrast dat het mis ging, ze hebben daarvan geleerd en deze keer wordt het een succes, die lijst komt er! Waarvan akte, we gaan het zien.
- Uw collega, mevr. Mossink, gaf aan dat een eventueel conflict met de wet zou worden verholpen door de wet aan te passen om de politieke wens te realiseren. Dat is eerder gebeurd en zal ook hier gebeuren, mocht dat nodig blijken.

Wegens beperkt beschikbare tijd voor dit gesprek kwam niet ter sprake wat wij zien als 'selectieve plichtsgetrouwheid'. De scoringsdrang waar het de Positieflijst betreft is bij uw directie DAD bijzonder groot, wij zien daarvan helaas aanzienlijk minder terug waar het gaat om de naleving van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) en de Wet openbaarheid van bestuur (**Wob**). Er lopen in dit kader nog een stuk of tien procedures tegen uw ministerie.

Ik wil u hier niet vermoeien met de details maar, mocht u dat op prijs stellen, wij willen u graag hierover bijpraten. Het gaat onder andere over Wob-verzoeken van november 2018 die uw directie DAD negeert en waarvoor wij nu voor de tweede keer naar de rechter moeten.

U gaf aan dat u het gesprek met ons aanging omdat u verantwoordelijk bent voor het reilen en zeilen van directie DAD. Wij nemen aan dat wij dan ook u er op moeten aanspreken dat de bepalingen van de genoemde wetten door uw medewerkers worden overtreden. Ik vat onze belevingen samen:

- Loyaliteit aan het regeerakkoord (aan de werkgever) is een als zodanig zeer te waarderen gedragspatroon, loyaliteit is het cement van onze maatschappij.
- Blinde loyaliteit daarentegen, zonder enige morele afweging en evaluatie in de uitvoering, zien wij als zorgelijk, u vaagt daarmee delen van onze maatschappij zonder enig weerwoord weg. De tragische voorbeelden daarvan bij andere departementen zijn u zeker bekend.
- Indien dan ook nog eens de wettelijke rechten van de burger onder de voet worden gelopen om de doelen uit het regeerakkoord te realiseren, ontnemt u de burger zijn laatste kans op verweer tegen een nietsontziende overheid. U ontwricht de maatschappij en ondermijnt het vertrouwen in de overheid.

Ik stel me voor om binnen veertien dagen met het verslag van ons overleg naar de achterban te gaan. Ik wil daarbij uiteraard graag uw visie hierop meenemen.

Groet, Ed Gubbels.

Ir. Ed.J.Gubbels, Secretaris PVH
 p/a Arnhemseweg 109, 6731 BR Otterlo
www.huisdieren.nu